



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-9-7/24

Mostar, 16.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 18-12/23 od 18.12.2023. godine, potencijalnog ponuđača DN Company d.o.o. Vitez izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke – Rekonstrukcija gromobranske instalacije OŠ Bila, ugovornog organa Ministarstvo obrazovanja, nauke, mladih, kulture i sporta SBK, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 16.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba i poništava se tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 53-7-3-20-3-30/23 od 28.11.2023. godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Ministarstvo obrazovanja, nauke, mladih, kulture i sporta SBK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Rekonstrukcija gromobranske instalacije OŠ Bila, za koji je Obavještenje o nabavci broj 53-7-3-20-3-30/23 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 28.11.2023. godine. Nakon objave tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač DN Company d.o.o. Vitez (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 03.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 12.01.2024. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Pregledom ND smo ustanovili da u dokumentu 00.TD(12) na stranici 1 1. pod točkom 4.9.3. Rok važenja ponude kraći od traženog. Vi kao UO navodite:

U slučaju da je razdoblje važenja ponude kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorno tijelo će odbiti takv u ponudu sukladno članku 60. stavak (1) ZJN.

Pregledom navedenog čl. 60 st. 1 i čl. 60 u potpunosti ovaj uvjet nismo uspjeli nigdje pronaći te samim tim smatramo da je isti protivno Zakonu o javnim nabavama.

2. Pregledom nacrt ugovora u dokumentu 07.Nacrt ugovora 12) vi kao UO navodite:

(2) Garanciju za izvedene radove Dobavljač je dužan dati u formi vlastite izjave odmah nakon primopredaje izvedenih radova, koju ispisuje na svom memorandumu i ovjerava svojim pečatom i potpisom osobe koja je ovlaštena za njegovo zastupanje.

Pregledom ND kao i točke 2.7. dokumenta OO.TD t 12) natječajne dokumentacije navodite sljedeće:

2.7.1. Opis garantnog roka i opsega garancije 12 mjeseci od primopredaje radova.

Odabrani ponuditelj obvezuje se isporučiti predmet nabave bez nedostataka koji bi onemogućili njihovo nesmetano korištenje i upotrebu. Ugovorno tijelo zadržava pravo da izvrši ispitivanje i analizu isporučenog predmeta nabave kod trećih tijela. Odabrani ponuditelj dužan je podmiriti sve troškove navedenih analiza ukoliko iste pokažu da isporučeni predmet nabave ne odgovara. U tom slučaju Ugovorno tijelo može jednostrano raskinuti ugovor.

Odnosno pregledom cijele ND dokumentacije nismo uspjeli pronaći niti jedan dio teksta u kojem je navedeno da je dobavljač dužan dati garanciju za izvedene radove u formi vlastite izjave odmah nakon primopredaje izvedenih radova, koju ispisuje na svom memorandumu i ovjerava svojim pečatom i potpisom osobe koja je ovlaštena za njegovo zastupanje. Stoga smatramo da je ostatak ND neusklađen s nacrtom ugovora te da nacrt ugovora sadrži elemente koji nisu navedeni u ostatku ND.

3. Pregledom obrasca za cijene kao i tehničke specifikacije te ND u potpunosti smo također utvrdili određene nejasnoće zbog kojih posebno nismo u mogućnosti predati našu ponudu te sudjelovati u ostatku postupka, odnosno:

Pregledom ND koja se odnosi na Rekonstrukciju, elektroinstalacijske radove te radove ugradnje gromobrana u cjelokupnoj ND nismo pronašli nikakve tehničke i profesionalne sposobnosti iako smatramo da se isti zahtijevaju radovima koji su navedeni u obrascu za cijenu ponude kao i tehničkim specifikacijama, a također pojedine od stavki navedene u ovim dokumentima izražavaju sumnju u diskriminaciju nas kao ponuditelja.

Da bi elaborirali navedeno u nastavku ćemo navesti pravilnik o utvrđivanju ispunjavanja uslova za obavljanje periodičnih pregleda, mjerenja i ispitivanja na elektroenergetskim postrojenjima, električnim uređajima, električnim instalacijama i izdavanju isprava (si. novine FBiH br. 18 15 od 06.03.2015).

Pregledom čl. 1. i 2. pravilnika je navedeno:

VI - OSNOVNE ODREDBE Član 1.

(Predmet)

Ovim pravilnikom propisuje se način utvrđivanja ispunjavanja usiova za pravna lica koja namjeravaju obavljati poslove periodičnih pregleda, mjerenja i ispitivanja na elektroenergetskim postrojenjima, električnim uređajima, električnim instalacijama i izdavanju isprava, podnošenje zahtjeva za obavljanje poslova, mjerna oprema, stručna komisija za utvrđivanje uslova, dokumentacija potrebna za izdavanje rješenja, donošenje rješenja, zapisnik o obavljenim poslovima, trajanje rješenja, izdavanje novog rješenja, kontrola usiova i oduzimanje odobrenja, upravni nadzor i važenje postojećih rješenja.

član 2.

(Obim primjene)

(1) Pravna lica mogu obavljati poslove iz člana 1. ovog pravilnika ako ispunjavaju uslove u pogledu stručnih kadrova, tehničke opreme, metodologije rada, mjerenja i ispitivanja i poslovnog prostora utvrđene ovim pravilnikom.

(2) Periodični pregledi, mjerenja i ispitivanje na elektroenergetskim postrojenjima, električnim uređajima i električnim instalacijama na elektroenergetskim objektima i građevinama u Federaciji Bosne i Hercegovine mogu se obavljati samo na osnovu odobrenja Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije (u daljem tekstu: Ministarstvo).

Također vas podsjećamo na zakon o gradnji KSB 10/14 koji jasno definira u čl. 18. st.4 i 5.:

(4) Investitor može biti ujedno projektant i izvođač, ali stručni nadzor mora povjeriti drugoj pravnoj ili fizičkoj osobi koja zadovoljava uvjete za nadzor prema ovom Zakonu.

(5) Poslove stručnoga nadzora nad gradnjom investor ne može povjeriti pravnoj osobi koja je izradila projektnu dokumentaciju i sudjelovala u njezinoj izradbi niti pravnoj osobi koja izvodi radove na građevini koja se radi.

Ove zakone navodimo jer ste Vi kao UO naveli u tehničkim specifikacijama kao i u obrascu za cijenu ponude:

1. Ispitati otpornost uzemljivača na svakom mjernom mjestu 2 Ostali sitni i nepredviđeni materijal ispitivanje instalacije i davanje atesta

Pri čemu izvođač radova koji ne zadovoljava uvjete definirane pravilnikom koji smo naveli ne može ni na koji način niti smije raditi ispitivanja otpornosti, bilježiti bilo kakve vrijednosti, ispitivati instalacije ili davati ateste. Odnosno, samim tim smo ovim uvjetom dovedeni u položaj diskriminacije u kojem bi za slučaj da dobijemo posao, prekršili navedene zakonske odredbe i ne

bi bili u mogućnosti da navedene radove omogućimo, a ukoliko bi morali angažirati vanjsku tvrtku jer se na taj način zapravo u stvarnosti i radi (izvođač radova, radove izvodi, nadzor provodi svoj dio posla nadzora, a tvrtke koje imaju odobrenje od nadležnih tijela provode ispitivanja koja zatim dostavljaju izvođaču odnosno investitoru) direktno bi ovisili o odobrenju vas kao UO.

Stoga smatramo da zbog navedenih zakonskih uvjeta u ND se nisu trebali uvoditi u poslove izvođenja radova i poslovi mjerenja, ispitivanja, atesta. a iznimno ukoliko je to potrebno, na iste bi se morali navesti uvjeti u smislu bezuslovnog podugovaranja tog dijela posla, odnosno da je odobrenje UO na taj tip podugovaranja u potpunosti dopušteno uz uvjete koji bi se definirali u ND i koji ovise o ostalim zakonskim i podzakonskim aktima.

Pregledom navedenog ovim putem ulažemo žalbu na natječajnu dokumentaciju Rekonstrukcija gromobranske instalacije OŠ Bila Vitez te tražimo da Vi kao UO:

1. Usvojite našu predmetnu žalbu u potpunosti,
2. Analizirate vašu ND i utvrdite nedostatke t:c istu smisleno konstruirate,
3. Poništite trenutni postupak javne nabave u potpunosti i zaustavite sve daljnje radnje istog.

Ukoliko ugovorni organ predmetnu žalbu ocijeni neosnovanom, žalitelj zahtijeva da isti sukladno članku 100.st.(5) ZJN, proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje na način da URŽ;

- Usvoji predmetnu žalbu u potpunosti;
- Predmet vrati UO na ponovno postupanje,
- Izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

ŽALBENI NAVOD 1

Žalitelj se žali na tačku 4.9.3. tenderske dokumentacije.

Žalitelj navodi da je ova točka TD protivna ZJN.

Člankom 60. stavak (1) ZJN propisano je:

(1) Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje važenja ne može biti kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorno tijelo je točkom 4.9.1. TD propisalo:

4.9.1. Važenje ponude

Ponude moraju važiti najmanje 6 mjeseci računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Dostavljanjem ponude smatra se da je ponuditelj suglasan sa ovom odredbom tenderske dokumentacije, ali ako ponuditelj u ponudi navede kraći rok važenja ponude, Ugovorno tijelo će takvu ponudu odbiti, što proizilazi iz zakonske odredbe iz članka 60. stavak (1) ZJN.

Nejasno je šta žalitelj prigovara i šta je tu protivno ZJN.

Ovaj žalbeni navod je NEOSNOVAN.

ŽALBENI NAVOD br.2

Žalitelj se žali na odredbu u Nacrtu ugovora:

Garanciju za izvedene radove Dobavljač je dužan dati u formi vlastite izjave odmah nakon primopredaje izvedenih radova, koju ispisuje na svom memorandumu i ovjerava svojim pečatom i potpisom osobe koja je ovlaštena za njegovo zastupanje.

Žalitelj smatra da ova odredba iz nacrta ugovora nije usklađena sa ostatkom TD jer se u TD ne spominje obveza da je dobavljač dužan dati garanciju za izvedene radove u formi vlastite izjave odmah nakon primopredaje izvedenih radova, koju ispisuje na svom memorandumu i ovjerava svojim pečatom i potpisom osobe koja je ovlaštena za njegovo zastupanje.

Ugovorno tijelo je točkom 2.7.1. TD propisalo:

2.7.1. Opis garantnog roka i opsega garancije 12 mjeseci od primopredaje radova.

Odabrani ponuditelj obvezuje se isporučiti predmet nabave bez nedostataka koji bi onemogućili njihovo nesmetano korištenje i upotrebu. Ugovorno tijelo zadržava pravo da izvrši ispitivanje i analizu isporučenog predmeta nabave kod trećih tijela. Odabrani ponuditelj dužan je podmiriti sve troškove navedenih analiza ukoliko iste pokažu da isporučeni predmet nabave ne odgovara traženom u tehničkim specifikacijama. U tom slučaju Ugovorno tijelo može jednostrano raskinuti ugovor.

Ova odredba TD je pretočena u članak 14. Nacrta ugovora:

(1) Dobavljač daje garanciju na upotrebljivost, ispravnost i kvalitetu izvedenih radova u trajanju od 12 mjeseci, računajući od dana primopredaje izvedenih radova.

(2) Garanciju za izvedene radove Dobavljač je dužan dati u formi vlastite izjave odmah nakon primopredaje izvedenih radova, koju ispisuje na svom memorandumu i ovjerava svojim pečatom i potpisom osobe koja je ovlaštena za njegovo zastupanje.

Ugovorno tijelo smatra da odredbe tenderske dokumentacije i nacрта ugovora vezane za davanje garancije dobavljača za izvedene radove ni u čemu nisu u suprotnosti.

Točkom 6.1. TD i člankom 15. Nacrta ugovora Ugovorno tijelo je propisalo dostavljanje garancije za uredno izvršenje ugovora u roku od 15 dana od potpisa ugovora, što je predviđeno kao mogućnost u Zakonu o javnim nabavama, ali i propisuje tenderskom dokumentacijom da je dobavljač u garantnom roku od 12 mjeseci obavezan otkloniti eventualne nedostatke u izvođenju radova, što je uobičajeno kod ugovora o izvođenju svih građevinskih radova.

Nadalje, Ugovorno tijelo je člankom 18. Nacrta ugovora propisalo:

Odredbe Zakona o obveznim odnosima će se primjenjivati u pogledu prava, obveza i odnosa koji nisu regulirani odredbama ugovora o javnoj nabavi, a koji nastanu u svezi i povodom izvršenja istog ugovora.

Dakle, predviđeno je da se primjenjuju i odredbe Zakona o obveznim odnosima, čiji je sastavni dio GLAVA XIII - UGOVOR O GRAĐENJU, gdje je člankom 644. obrađena odgovornost izvođača za nedostatke u izradi građevine. Stavak (5) istog članka propisuje da se ova njihova odgovornost ne može ugovorom ni isključiti ni ograničiti.

Jedini problem koji Ugovorno tijelo vidi u žaliteljevom prigovaranju u vezi dostavljanja garancije u formi izjave dobavljača je da je žalitelju „preteško“ napisati takvu garanciju na svom memorandumu (možda nemaju memorandum?!! - ipak, žalba je dostavljena na memorandumu žalitelja).

Dakle, i ovaj žalbeni navod je NEOSNOVAN.

ŽALBENI NAVOD br.3

Žalitelj navodi da u TD nije pronašao nikakve odredbe o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, a smatra da se iste zahtijevaju radovima koji su navedeni u obrascu za cijenu ponude i tehničkoj specifikaciji, a da pojedine stavke navedene u ovim dokumentima izražavaju sumnju u diskriminaciju ponuditelja.

Nadalje, žalitelj navodi neke odredbe pravilnika o utvrđivanju ispunjavanja uslova za obavljanje periodičnih pregleda, mjerenja i ispitivanja na elektroenergetskim postrojenjima, električnim uređajima, električnim instalacijama i izdavanja isprava.

Nadalje, žalitelj navodi odredbe Zakona o gradnji KSB o povjeravanju stručnog nadzora nad gradnjom, te konstatira da izvođač radova ne može ispitivati instalacije ili davati ateste.

Žalitelj smatra da je diskriminiran jer bi morao angažirati vanjske tvrtke koje imaju odobrenje od nadležnih tijela da provode ispitivanja, a time bi ovisili o odobrenju ugovornog organa (???!!!). Žalitelj, stoga, smatra da se zbog navedenih zakonskih uvjeta u TD nisu trebali uvoditi poslovi mjerenja, ispitivanja i davanja atesta, a iznimno, na iste bi se morali navesti uvjeti u smislu bezuslovnog podugovaranja tog dijela posla, odnosno da je odobrenje ugovornog organa na taj tip podugovaranja u potpunosti dopušteno uz uvjete koji bi definirali u TD i koji ovise o ostalim zakonskim i podzakonskim aktima.

Člankom 51. Zakona o javnim nabavama je propisano da Ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača.

Ugovorno tijelo ne smatra da je za izvođenje predviđenih radova neophodna bilo kakva tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, nego smatra da je dovoljno da ponuđač bude registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave, što je i propisano u TD (točka TD: 3.2.1. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti).

Angažiranje stručnog nadzora nad izvođenjem radova Ugovorno tijelo je propisalo člancima 9. i 10. Nacrta ugovora:

Članak 9.

(1) Naručitelj se obvezuje ugovorom imenovati Nadzorni organ izvođenja radova. Nadzorni organ je dužan redovito pratiti izvođenje radova, blagovremeno potpisivati građevinski dnevnik i u suradnji sa voditeljem radova, imenovanog od strane Dobavljača, iznalaziti optimalna rješenja tokom izvođenja radova, kako bi se ugovor mogao nesmetano realizirati.

(2) Naručitelj se obvezuje organizirati primopredaju radova najkasnije u roku od pet dana od dana obavijesti Dobavljača o završetku radova. Primopredaju radova vrši Povjerenstvo imenovano od strane Naručitelja i sastavljeno je od jednog predstavnika Naručitelja, voditelja radova i nadzornog organa. Povjerenstvo dostavlja Naručitelju zapisnik o primopredaji radova potpisan od svih članova Povjerenstva.

Članak 10.

(1) Dobavljač se obvezuje rješenjem ili drugim odgovarajućim aktom imenovati voditelja radova.

(2) Sva komunikacija Dobavljača sa Naručiteljem se obavlja pismeno putem Nadzornog organa. Dobavljač se obvezuje postupati po svim pisanim nalogima Nadzornog organa, upisanim u građevinski dnevnik ili dostavljenim u nekom drugom pisanom obliku.

(3) Dobavljač se obvezuje ažurno voditi gradilišnu dokumentaciju (građevinski dnevnik i građevinsku knjigu koja je jedino mjerodavna za sastavljanje situacije koju Dobavljač dostavlja Naručitelju na naplatu). Sve ateste, zapisnike i protokole Dobavljač dostavlja Nadzornom organu.

Posao je nadzora da osigura od izvođača radova potrebne ateste gdje je to traženo u opisima stavki u Obrascu za cijenu ponude, a koje treba izdati firma ovlaštena za ispitivanje i izdavanje atesta.

Potpuno je nejasno šta tu žalitelj prigovara - kad se vrši betoniranje traže se dokazi da beton odgovara propisanoj marki betona i atest o tome se pribavlja od ovlaštene firme za ispitivanje uzoraka betona i izdavanje atesta, kad se ugrađuju vodovodni cjevovodi traži se dokaz da isti neće propuštati vodu pod radnim pritiskom vode, pa se ispitivanje cjevovoda i atest o ispravnosti ugrađenih instalacija pribavlja od ovlaštene firme za ispitivanje vodovodnih instalacija i izdavanje atesta, kad se ugrađuju razne elektroinstalacije, pa tako i gromobranska instalacija, ispitivanje i izdavanje atesta se pribavlja od firme ovlaštene za te radove. Otkad postoje ugovori o izvođenju građevinskih radova i otkad se ugrađuju elektroinstalacije, radi se na taj način.

Prigovaranje žalitelja da su diskriminirani jer moraju angažirati vanjske firme i da nije trebalo uvoditi u predviđene radove obvezu pribavljanja atesta je bespredmetno. Ugovorno tijelo je mogućnost podugovaranja propisalo točkama 6.3.1. i 6.3.2. tenderske dokumentacije i člankom 11. Nacrta ugovora.

Dakle, i ovaj žalbeni navod je NEOSNOVAN.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-9-4/24 od 05.01.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

1. UO u izjašnjenju naš žalbeni navod odbija smatrajući da je nejasno što je tu protivno ZJN.

Stoga ćemo navesti iznova da u ND br. 01-34-1335/2023-4 od 28.11.2023. god na stranici 11 dokumenta 00.TD pod točkom 4.9.3 UO jasno navodi:

U slučaju da je razdoblje važenja ponude kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60, stavak (1) ZJN.

čl. 60 st. 1 ZJN glasi:

(1) Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može da

utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

Pregledom navedenom niti u jednom dijelu teksta mi nismo uspjeli pronaći da u slučaju daje razdoblje ponude kraće od roka navedenog u ND, UO će odbiti takvu ponudu sukladno navedenom članku.

Pregledom izjašnjenja koje ste nam poslali nam nije jasno zašto UO nije objasnio gdje je navedeni tekst naveden u čl.60 st.1 ili u čl. 60 ZJN uopće!

Kao što je UO u izjašnjenju naveo, a vidljivo je i iz čl. 60 st. 1, Istina je da UO definira rok važenja ponude i to je vrlo jasna stvar, međutim smatramo da je točkom 4.9.3 definirao ND i uvjet da će se ponuda odbiti, te se pri tome pozvao na čl. 60 st.1 ZJN pri čemu isti taj članak u ZJN uopće na taj način smislenu rečenicu kao u ND ne navodi.

2. Pregledom Izjašnjenja UO pod točkom 2 pri čemu UO navodi Jedini problem koji UO vidi u žaliteljevom prigovaranju u vezi dostavljanja garancije u formi izjave dobavljača je da je žalitelju „preteško“ napisati takvu garanciju na svom memorandumu (možda nemaju memorandum??!! - ipak, žalba je dostavljena na memorandumu žalitelja).

Zaista nas žalosti činjenica da je iako smo putem naše žalbe objasnili UO o čemu se radi, njihov komentar da je nama preteško istu napraviti te da nemamo svoj memorandum.

Pregledom ND točka 5.2.1 Sklapanje ugovora nakon konačnosti i izvrsnosti odluko o izboru navedeno je:

Nakon konačnosti i izvrsnosti odluke o izboru ugovorne strane sklapaju ugovor u pisanom obliku, sukladno kriteriju za odabir, osnovnim elementima ugovora, uvjetima utvrđenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji i odabranom ponudom.

Napominjemo iznova, sukladno kriteriju za odabir, osnovnim elementima ugovora, uvjetima utvrđenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji i odabranom ponudom.

Pregledom ZJN čl. 2. definicija pojmova je navedeno:

a) ugovor o javnoj nabavci je ugovor sa finansijskim interesom koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih organa s ciljem nabavke robe, usluga

ili izvođenja radova u okviru značenja ovog zakona, i to:

3) ugovor o javnoj nabavci radova je ugovor čiji je predmet projektovanje i izvođenje radova ili izvođenje radova koji se odnose na jednu ili više djelatnosti utvrđenih u Aneksu I, koji je sastavni dio ovog zakona ili radova ili izvođenje radova, bilo kojim sredstvima, koji odgovaraju zahtjevima koje je naveo ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ. Pojam "radovi"

podrazumijeva rezultatgradnje ili građevinskih radova uzet u cjelini, a koji je sam po sebi dovoljan za ispunjenje nekeekonomske ili tehničke funkcije;

Pri čemu naglašavamo dio koji glasi bilo kojim sredstvima koji odgovaraju zahtjevima koje je naveo UO ili sektorski organ.

Pregledom točke 2.7.1 Opis garantnog roka i opsega garancije UO navodi:

Odabrani ponuditelj obvezuje se isporučiti predmet nabave bez nedostataka koji bi onemogućili njihovo nesmetano korištenje i upotrebu. Ugovorno tijelo zadržava pravo da izvrši ispitivanje i analizu isporučenog predmeta nabave kod trećih tijela. Odabrani ponuditelj dužan je podmiriti sve troškove navedenih analiza ukoliko iste pokažu da isporučeni predmet nabave ne odgovara traženom u tehničkim specifikacijama. U tom slučaju Ugovorno tijelo može jednostrano raskinuti ugovor.

Smatramo da je Ugovor koji se potpisuje nastao kao produkt osnovnih elemenata i uvjeta definiranih u ND. Ukoliko to nije slučaj onda bi imali situacije u kojima se jedna stvar definira u ND a potpuno drugačiji tip ugovora potpisuje. Smatramo da je to nemoguće te da isto nije definirano ZJN posebno imajući u vidu da pregledom čl. 72 ZJN st.5 je navedeno:

(5) Prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi, kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena sa objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba se unosi u ugovor o javnoj nabavci.

-Pregledom ND. točke 2.7.1 nismo mogli pronaći apsolutno baš nigdje da je navedeno da ponuditelj je dužan nakon potpisivanja ugovora donijeti dodatni dokument - vlastitu izjavu u kojem daje „garanciju“ za garantni rok.

Ne govorimo ovdje o jamstvu za uredno provođenje ugovora (koje vrijedi mjesec dana od kraja potpisivanja ugovora) o kojem se mi nismo ni žalili niti smatrali da je predmet nejasnoće- što UO pokušava kroz svoje izjašnjenje implicirati, te nas odvesti u potpuno drugom smjeru, već o garantnom roku koji iznosi 12 mjeseci i za koji nigdje u ND nije navedeno da je potrebno dostaviti dokument kojim se to potvrđuje osim u nacrtu ugovora iako postoji točka 2.7.1 koja obrađuje navedenu tematiku.

Također smo jasno UO objasnili da nam navedeni uvjet o dostavi dokumenta nije ni logičan posebno jer potpisivanjem ugovora smo se obvezali na uvjete ND koji jasno glase da je garantni rok 12 mjeseci, kao što je navedeno u nacrtu ugovora.

Da bi stvar bila još zanimljivija, UO u čl. 14. nacrta ugovora kao i u izjašnjenju (str. 2 pri dnu) koje vam je dostavljeno navodi da:

Točkom 6.1 TD i člankom 15 nacrta ugovora UT je propisalo dostavljanje garancije za uredno izvršenje ugovora u roku od 15 dana od potpisa ugovora, što je predviđeno kao mogućnost u zakonu o javnim nabavama ali i propisuje tenderskom dokumentacijom da je dobavljač u garantnom roku od 12 mjeseci obavezan otkloniti eventualne nedostatke u izvođenju radova, što je uobičajno kod ugovora o izvođenju svih građevinskih radova.

Dakle, osim što je UO u čl. 14 nacrta ugovora dodao dijelove da dobavljač daje garanciju na upotrebljivost, ispravnost i kvalitetu izvedenih radova u trajanju od 12. mjeseci za koju tvrdi putem izjašnjenja da je pretočio iz točke 2.7.1. (iako mi to u toj točki ne vidimo uopće jer je tamo navedeno da se ponuditelj obvezuje isporučiti predmet nabave bez nedostataka koji bi onemogućili njihovo nesmetano korištenje i upotrebu), kao i postavio uvjet o dostavi vlastite izjave - koje ponavljamo nema nigdje u ostatku ND, UO je i kroz ostatak izjašnjenja što smo već naveli vrlo jednostavno nastavio sa svojim tumačenjima uvjeta u ND kroz nacrt ugovora pa tako i prema Vama i prema Nama, te mu navedena problematika o tome da fale odredbe o garantnom roku u ND te da se iste ne slažu s odredbama u nacrtu ugovora uopće nisu u fokusu- nego baš naš memorandum.

3. Pregledom izjašnjenja pod žalbenim navodom br 3. koje je UO u svom dokumentu naveo moramo da konstatiramo da:

Postoji mogućnost da UO fali kadar koji se bavi tehničkom problematikom, a isto ćemo i obrazložiti.

Mi kao žalitelj, prvenstveno ne navodimo neke odredbe utvrđivanja ispunjavanja uslova za obavljanje periodičnih pregleda, mjerenja i ispitivanja na elektroenergetskim postrojenjima, električnim uređajima, električnim instalacijama i izdavanju isprava (što žalitelj navodi) nego službeni pravilnik FBiH br. 18/15 koji smo već naveli u žalbi. Napominjemo da postoji nadležno ministarstvo kao i nadležna inspekcija koja vrši provjeru ispunjavanja ovog pravilnika i njegovih odredbi tako da teško da ih možemo nazvati nekim pogotovo kad se radi o rekonstrukciji u objektu osnovne škole gdje se nalaze djeca, te službenoj stvari.

Smatramo da kao što smo u žalbi naveli, UO je precizirao putem tehničke specifikacije (kao što smo već naveli) daje potrebno izvesti radove ispitivanja otpornosti uzemljivača na svakom mjernom mjestu, ispitati instalaciju i dati atest. Upozorili smo UO da prema zakonu o gradnji izvođač ne može biti element nadzora što je navedeni u potpunosti krivo razumio. Obrazložiti ćemo i zašto:

Pojam ispitivanja otpornosti uzemljivača kao i pojam ispitivanja instalacije te davanje atesta na navedeno znači da:

1. Izvođač radova je dužan izvesti radove sukladno definiranim standardima (za BiH su to standardi JUS-a i standardi BAS-a koji obrađuju upravo navedenu tematiku - također ćemo zanemariti činjenicu da UO uopće nema ni projekat za navedene radove koji bi definirao

sukladno standardima na koji način će se radovi izvoditi), a zatim s obzirom da posao izvođača ne može biti provedi proceduru ispitivanja, posao nadzora odnosno angažirane pravne osobe je da sukladno navedenom pravilniku i standardima provede postupak ispitivanja koji će UTVRDITI daje izvođač radova zadovoljio određeni dovoljni minimum definiran standardima. Zašto ovo govorimo, iz razloga što postupak ocjene veličine otpornosti uzemljivača i postupak ispitivanja gromobranske instalacije NE OVISI isključivo o vrsti tla nego i o namjeni objekta. Drugim riječima ne definira se minimalna granica vrijednosti koju navedeni moraju ispuniti samo na osnovu lijepe riječi ili kako je UO naveo „OTKAD POSTOJE UGOVORI O IZVOĐENJU GRAĐEVINSKIH RADOVA I OTKAD SE UGRAĐUJU ELEKTROINSTALACIJE, RADI SE NA TAJ NAČIN“ već po principu da sukladno vrsti objekta se definira ocjena izloženosti i opasnosti po udaru groma koja nije ista za obiteljsku kuću i školu koja je puna djece te su djeca izložena mogućim neželjenim posljedicama. Stoga upućujemo UO prema istraživanju standarda BAS HD 60364-5-54 - Električne instalacije niskog napona - Dio 5-54: Izbor i ugradnja električne opreme - Sistemi uzemljenja i zaštitni provodnici, te JUS N.B2.754 - Električne instalacije u zgradama Uzemljenje i zaštitni provodnici.

2. Ukoliko navedena tvrtka ovlaštena za ispitivanje utvrdi da izvedeni radovi ne ispunjavaju pravilnike kao ni navedene standarde, nalaže izvođaču radova da radove izvrši iznova na način da isti zadovolje navedene uvjete te daje rezultate mjerenja koji ne ispunjavaju uvjete. Stoga vam je jasno zašto zakon o gradnji ne dozvoljava da izvođač radova bude taj koji će imati poveznicu sa nadzorom a također je vidljivo da izvođač radova ne može biti taj koji će provoditi ovaj tip postupka ispitivanja. UO je kroz svoje izjašnjenje direktno se pozvao da mu nije jasno zašto uvodimo nadzor u priču kad je to riješeno člankom 9 i 10. nacrtu ugovora, pri čemu je kroz tehničku specifikaciju direktno u ruke izvođača dao komponentu mjerenja i ispitivanja koja bi trebala biti odvojena od izvođača radova.

3. UO u izjašnjenju navodi da je posao nadzora da osigura od izvođača radova potrebne ateste gdje je to traženo u opisima stavki u obrascu za cijenu ponude, a koje treba izdati firma ovlaštena za ispitivanje i izdavanje atesta. Navedeno objašnjenje UO u ND nigdje nije navedeno, čak što više o ovoj problematici nema apsolutno nigdje nikakvog slova osim u tehničkoj specifikaciji, a čak što više, UO navodi da je dao mogućnost angažiranja vanjske firme kroz podugovoranja pri čemu je vrlo svjesno zanemarilo činjenicu da izabrani ponuditelj mora zatražiti dozvolu od UO za uvođenje podugovorača (točka 6.3.1 i 6.3.2 i čil 1. nacrtu ugovora) i pri tome ovisiti isključivo o volji UO a ne kao što smo naveli da ta točka bude bezuslovna, naravno ukoliko vanjska tvrtka ispunjava sve potrebne uvjete definirane ZJN. Također sukladno ND izvođač radova je dužan izvršiti radove u roku od 15 dana od dana uvođenja u posao - sukladno točki 2.6.2 ND. , te čak sukladno točki 6.1 Jamstvo za urednu provedbu ugovora u kojem jasno stoji:

Pod povredama ugovornih obveza osobito se smatra:

- nepoštivanje roka isporuke,
- isporučivanje artikala koji nisu ugovoreni,
- obračunavanje cijena artikala koje nisu ugovorene,

Odnosno, ukoliko rok za izvođenje radova krene, mi kao izvođač iz nekog razloga ne dobijemo odobrenje ili prođe određeni vremenski period da bi se to implementiralo, UO može aktivirati jamstvo za urednu provedbu ugovora te poništiti ugovor na naše izvršene radove koji čekaju da se provede postupak ispitivanja.

Pri čemu ponavljamo sve navedene uvjete UO nije naveo u ND nego u izjašnjenju.

Također moramo komentirati daje objašnjenje UO, posebno na stranici 4. u kojoj navodi da se valjda podrazumijeva što je potrebno uraditi prilikom izvođenja radova tipa: Prilikom betoniranja, ugradnje cjevovoda, gromobranskih i električnih instalacija - slično narodnoj poslovi „otkad je svijeta i vijeka“ tako je se radilo - umjesto daje navedene uvjete definirao u ND - bilo u točkama o profesionalnoj sposobnosti, o dijelovima podugovaranja i si.

Želimo naglasiti da mi kao tvrtka aktivno sudjelujemo u privatnom sektoru i trudimo se maksimalnim naporima da svojim korisnicima/strankama omogućimo kvalitetnu i profesionalnu uslugu. Stoga nas ovaj tip procesa žalosti jer krajnji cilj bi svima trebao biti jačanje životne sredine, omogućavanje razvoja lokalne zajednice kao i nesmetana svakodnevnica za svakog stanovnika.

Pregledom navedene žalbe koju smo uputili UO. izjašnjenja o odgovorima UO zahtijevamo da URŽ:

Usvoji predmetnu žalbu u potpunosti;

Predmet vrati UO na ponovno postupanje

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da je tačkom 4.9.3. Rok važenja ponude propisano:

U slučaju da je razdoblje važenja ponude kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu sukladno članu 60. stav (1) ZJN, ističući da pregledom navedenog čl. 60 st. 1 i čl. 60 u potpunosti ovaj uslov nije uspio nigdje pronaći te samim tim smatra da je isti protivan Zakonu o javnim nabavkama.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

4.9.1. Važenje ponude

Ponude moraju važiti najmanje 6 mjeseci računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

4.9.2.

Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

4.9.3.

U slučaju da je razdoblje važenja ponude kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će takvu ponudu odbiti sukladno članku 60. stavak (1) ZJN.

Članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(1) Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja **ne može biti kraći** od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu da iz odredbe člana 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama proizilazi da period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ tačku 4.9.3. definisao u skladu sa članom 60. stav (1) ZJN, što je u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da je u Nacrtu ugovora propisano:

(2) Garanciju za izvedene radove Dobavljač je dužan dati u formi vlastite izjave odmah nakon primopredaje izvedenih radova, koju ispisuje na svom memorandumu i ovjerava svojim pečatom i potpisom osobe koja je ovlaštena za njegovo zastupanje, dok je tačkom 2.7.1. Opis garantnog roka i opsega garancije 12 mjeseci od primopredaje radova, propisano:

Odabrani ponuditelj obvezuje se isporučiti predmet nabave bez nedostataka koji bi onemogućili njihovo nesmetano korištenje i upotrebu. Ugovorno tijelo zadržava pravo da izvrši ispitivanje i analizu isporučenog predmeta nabave kod trećih tijela. Odabrani ponuditelj dužan je podmiriti sve troškove navedenih analiza ukoliko iste pokažu da isporučeni predmet nabave ne odgovara. U tom slučaju Ugovorno tijelo može jednostrano raskinuti ugovor, ističući da pregledom cijele Tenderske dokumentacije nije uspio pronaći niti jedan dio teksta u kojem je navedeno da je

dobavljač dužan dati garanciju za izvedene radove u formi vlastite izjave odmah nakon primopredaje izvedenih radova, koju ispisuje na svom memorandumu i ovjerava svojim pečatom i potpisom osobe koja je ovlaštena za njegovo zastupanje, te smatra da je ostatak TD neusklađen s nacrtom ugovora, a da nacrt ugovora sadrži elemente koji nisu navedeni u ostatku TD.

Uvidom u Nacrt ugovora predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je članom 12. propisano:

(3) Dobavljač se obvezuje isporučiti predmet nabave bez nedostataka koji bi onemogućili njihovo nesmetano korištenje i upotrebu. Naručitelj zadržava pravo da izvrši ispitivanje i analizu isporučenog predmeta nabave kod trećih tijela. Dobavljač je dužan podmiriti sve troškove navedenih analiza ukoliko iste pokažu da isporučeni predmet nabave ne odgovara traženom u tehničkim specifikacijama. U tom slučaju naručitelj može jednostrano raskinuti ugovor.

Članom 14. Nacrta ugovora je propisano:

(2) Garanciju za izvedene radove dobavljač je dužan dati u formi vlastite izjave odmah nakon primopredaje izvedenih radova, koju ispisuje na svom memorandumu i ovjerava svojim pečatom i potpisom osobe koja je ovlaštena za njegovo zastupanje.

Tačkom 2.7.1. tenderske dokumentacije (Opis garantnog roka i opsega garancije) je propisano:

12 mjeseci od primopredaje radova.

Odabrani ponuditelj obvezuje se isporučiti predmet nabave bez nedostataka koji bi onemogućili njihovo nesmetano korištenje i upotrebu. Ugovorno tijelo zadržava pravo da izvrši ispitivanje i analizu isporučenog predmeta nabave kod trećih tijela. Odabrani ponuditelj dužan je podmiriti sve troškove navedenih analiza ukoliko iste pokažu da isporučeni predmet nabave ne odgovara traženom u tehničkim specifikacijama. U tom slučaju ugovorno tijelo može jednostrano raskinuti ugovor.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odredbom člana 2. stav (1) podtačka c) ZJN definisan pojam privrednog subjekta:

c) privredni subjekat je pravno ili fizičko lice, ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti, te mogu učestvovati u postupku javne nabavke, kao:

- 1) ponuđač koji je dostavio ponudu;
- 2) kandidat koji je dostavio zahtjev za učešće u ograničenom, pregovaračkom postupku ili takmičarskom dijalogu;
- 3) grupa kandidata/ponuđača (dva ili više kandidata/ponuđača) koji su dostavili zajednički zahtjev za učešće ili zajedničku ponudu;
- 4) dobavljač kojem je nakon postupka javne nabavke dodijeljen ugovor o javnoj nabavci.

Podtačkom d) istog člana ZJN je propisano:

d) tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja

Članom 72. stav (1) ZJN je propisano:

(1) Ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Izabrani ponuđač prihvata prijedlog ugovora i zaključuje ugovor.

Stav (5) istog člana ZJN propisuje:

(5) Prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba unosi se u ugovor o javnoj nabavci.

Član 53. stav (1) ZJN propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U vezi sa utvrđenim ovaj organ ističe da nije sporno da ugovorni organ može zahtijevati garanciju za isporučeni predmet nabavke, međutim ugovorni organ u Nacrtu ugovora definiše da je garanciju za izvedene radove dobavljač dužan dati u formi vlastite izjave odmah nakon primopredaje izvedenih radova, koju ispisuje na svom memorandumu i ovjerava svojim pečatom i potpisom osobe koja je ovlaštena za njegovo zastupanje, a imajući u vidu da izabrani ponuđač potpisivanjem ugovora postaje dobavljač, a da se u tenderskoj dokumentaciji ne traži dokaz kojim će se dokazivati garancija za isporučeni predmet nabavke, već je samo definisan garantni rok od 12 mjeseci, dok u Nacrtu ugovora ugovorni organ postavlja novi zahtjev u vidu novog dokaza, ovaj organ cijeni da je u predmetnom slučaju došlo do neusklađenosti odredbi tenderske dokumentacije sa odredbama Nacrta ugovora koji je prilog tenderske dokumentacije, a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN, a posebno iz razloga što se shodno članu 72. stav (5) ZJN prilikom dodjele ugovora o nabavci uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati, a u konkretnom slučaju ugovorni organ je u Nacrt ugovora unio novi zahtjev koji nije propisan tenderskom dokumentacijom. Stoga se navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da pregledom TD koja se odnosi na Rekonstrukciju, elektroinstalacijske radove te radove ugradnje gromobrana u cjelokupnoj TD nije pronašao nikakve tehničke i profesionalne sposobnosti iako smatra da se isti zahtijevaju radovima koji su navedeni u obrascu za cijenu ponude kao i tehničkim specifikacijama, a također pojedine od stavki navedene u ovim dokumentima izražavaju sumnju u diskriminaciju žalitelja, ističući da se TD nisu trebali uvoditi u poslove izvođenja radova i poslovi mjerenja, ispitivanja, atesta, a iznimno ukoliko je to potrebno, na iste bi se morali navesti uslovi u smislu bezuslovnog podugovaranja tog dijela posla, odnosno da je odobrenje UO na taj tip podugovaranja u

potpunosti dopušteno uz uslove koji bi se definirali u TD i koji ovise o ostalim zakonskim i podzakonskim aktima.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je prema članu 73. Zakona o javnim nabavkama podugovaranje izraz volje ponuđača, i ponuđač može, ali nije dužan angažirati podugovarača i ugovorni organ prema članu 73. ZJN **ne može zahtijevati podugovaranje**, niti isto može zabraniti, ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, a ugovorni organ je tačkama 6.3.1. i 6.3.2. predmetne TD i definisalo podugovaranje i žalitelj, kao ni drugi potencijalni ponuđači, nisi onemogućeni da angažuju podugovarača. Stoga se navod žalitelja u dijelu da bi se na poslove mjerenja, ispitivanja, atesta morali navesti uslovi u smislu bezuslovnog podugovaranja tog dijela posla odbija kao **neosnovan**.

U vezi sa dijelom navoda žalitelja da tenderskom dokumentacijom nisu propisane tehničke i profesionalne sposobnosti iako smatra da se isti zahtijevaju radovima koji su navedeni u obrascu za cijenu ponude kao i tehničkim specifikacijama, pozivajući se na Pravilnik o utvrđivanju ispunjavanja uslova za obavljanje periodičnih pregleda, mjerenja i ispitivanja na elektroenergetskim postrojenjima, električnim uređajima, električnim instalacijama i izdavanju isprava (Sl. novine FBiH br. 18 15 od 06.03.2015), kojim je propisan način utvrđivanja ispunjavanja uslova za pravna lica koja namjeravaju obavljati poslove periodičnih pregleda, mjerenja i ispitivanja na elektroenergetskim postrojenjima, električnim uređajima, električnim instalacijama i izdavanju isprava, podnošenja zahtjeva za obavljanje poslova, mjerna oprema, stručna komisija za utvrđivanje uslova, dokumentacija potrebna za izavanje rješenja, donošenje rješenja, zapisnik o obavljenim poslovima, trajanje rješenja, izdavanje novog rješenja, kontrola uslova i oduzimanja oodbrenja, upravni nadzor i važenje postojećih rješenja, a kojim je u članu 2. definisano da pravna lica mogu obavljati navedene poslove ako ispunjavaju uslove u pogledu stručnih kadrova, tehničke opreme, metodologije rada, mjerenja i ispitivanja i poslovnog prostora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

3.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost:

Ne traži se.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 51. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) U postupku javne nabavke radova ugovorni organ **može** zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, između ostalih:

b)obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;

c)izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

e)potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da ugovorni organ može, ali nije obavezan zahtijevati tehničku i profesionalnu sposobnost. Ugovorni organ je dužan prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata iz oblasti javnih nabavki i diskreciono pravo ugovornih organa je da odrede koje od dokaza propisanih Zakonom o javnim nabavkama će zahtijevati u svrhu dokazivanja kvalifikacije ponuđača, a obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača, potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, ugovorni organ može ali i nije dužan zahtijevati, kako to i propisuje član 51. ZJN (ugovorni organ u postupku javne nabavke radova može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača). Iz navedene odredbe jasno proizilazi da zakonodavac nije propisao obavezu ugovornom organu da iste zahtijeva, već ugovorni organ u svakom pojedinačnom slučaju cijeni i propisuje koji minimum uslova ponuđači trebaju ispunjavati da bi bili sposobni za izvršenje ugovora iz predmeta javne nabavke, a imajući u vidu da je u konkretnom slučaju ugovorni organ tačkom 3.2.1 TD zahtijevao dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj je ponuđač registriran (aktuelni izvod iz sudskog registra ili drugi dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru) kojim ponuđač dokazuje pravo da obavlja djelatnost koja je predmeta konkretne javne nabavke, ovaj organ ističe da je na navedeni način ugovorni organ postupio po odredbama Zakona o javnim nabavkama i utvrdio minimum kvalifikacijskih uslova, s obzirom da je ugovorni organ cijenio da je kvalificiran za izvršenje predmetnih radova onaj ponuđač koji je registriran za obavljanje radova koji su predmet konkretne nabavke u odgovarajućem registru zemlje iz koje dolazi, a da bi neki pravni subjekt uopće bio registrovan za obavljanje određene djelatnosti mora ispunjavati opće i posebne uslove propisane materijalnim propisima iz oblasti za koju se registrira. Stoga se ovaj dio navoda žalitelja odbija kao **neosnovan**.

U vezi sa dijelom navoda da pojedine od stavki navedene u Obrascu za cijenu ponude i tehničkoj specifikaciji izražavaju sumnju u diskriminaciju žalitelja, ističući da se u TD nisu trebali uvoditi u poslove izvođenja radova i poslovi mjerenja, ispitivanja, atesta, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdio da se isti sastoji od 7 stavki za koje je ugovorni organ u opisu radova naveo:

1. Ispitati otpornost uzemljivača na svakom mjernom mjestu
2. Isporučiti i izvesti mjerno mjesto EGRO 63
3. Isporučka i polaganje trake P 20 (Fe/Zn 20x3), za odvođe od mjernog mjesta do spojnice na oluku. Prosječna dužina 10m
4. Isporučiti i montirati spojnicu za oluk EGR038 za spoj prihvatnog voda sa spustom kao i povezivanje oluka na sistem gromobrana

5. Isporučiti i montirati obujmicu za slivnik EGRO 22
6. Vizuelni pregled prihvatnog voda na krovu sa zamjenom dotrajalih dijelova kao i provjera i dotezanje svih spojeva
7. Ostali sitni i nepredviđeni materijal ispitivanje instalacije i davanje atesta, a od ponuđača je zahtijevao da za svaku navedenu stavku navedu jediničnu cijenu bez PDV-a i ukupnu cijenu stavke bez PDV-a prema zahtijevanim količinama.

Žalitelj se poziva na Zakon o građenju SBK (Sl. Novine SBK br. 10/2014), a uvidom u navedeni Zakon ovaj organ je utvrdio da je istim propisano:

Član 17

(Sudionici u građenju)

(1) Sudionici u građenju i njihova odgovorna lica su:

- a) investitor;
- b) projektant;
- c) revident;
- d) izvođač radova;
- e) stručni nadzor.

(2) Odnosi između sudionika u građenju iz stava (1) ovoga člana određuju se ugovorima.

Član 18

(Investitor)

(1) Investitor, prema ovome zakonu, je pravno ili fizičko lice u čije ime se gradi građevina.

(2) Projektovanje, kontrolu projekta, građenje i nadzor nad građenjem investitor mora povjeriti licima registrovanim za obavljanje tih djelatnosti.

(3) Investitor je dužan osigurati stalni nadzor nad građenjem (u daljnjem tekstu: stručni nadzor).

(4) Investitor može biti ujedno projektant i izvođač, ali stručni nadzor mora povjeriti drugom pravnom ili fizičkom licu koje ispunjava uvjete za nadzor prema ovom zakonu.

(5) Investitor poslove stručnog nadzora nad građenjem ne može povjeriti pravnom licu koje je izradilo i učestvovalo u izradi projektne dokumentacije niti pravnom licu koje izvodi radove na građevini koja se radi.

(6) Investitor je dužan početak građenja prijaviti organu uprave nadležnom za poslove građevinarstva i nadležnoj građevinskoj inspekciji najkasnije osam dana prije početka radova.

(7) U slučaju prekida radova, investitor je dužan poduzeti mjere osiguranja građevine i susjednih građevina i površina.

(8) Ako se tokom građenja promijeni investitor, o nastaloj promjeni novi investitor mora obavijestiti organ uprave nadležan za poslove građevinarstva, u roku od osam dana od dana nastale promjene.

Član 20

(Izvođač radova)

(1) Graditi i izvoditi radove na građevini, prema ovome zakonu, može pravno ili fizičko lice registrovano za obavljanje te djelatnosti (u daljnjem tekstu: izvođač radova), ako pored općih

uvjeta, ispunjavaju uvjet da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom imaju najmanje jednog diplomiranog inženjera građevine ili diplomiranog inženjera arhitekture struke, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke sa tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjer iste struke, odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, sa položenim stručnim ispitom i sa pet godina radnog iskustva u struci.

Imajući u vidu da su predmet konkretnog postupka javne nabavke radovi, a da ugovorni organ od ponuđača, pored izvedenih radova, traži ispitivanje otpornosti uzemljivača na svakom mjernom mjestu, te ispitivanje instalacija i davanje atesta, iako materijalnim propisom iz predmetne oblasti nije predviđeno da se poslovi stručnog nadzora nad građenjem mogu povjeriti licu koje izvodi radove na građevini koja se radi, ovaj dio navoda žalitelja se cijeni **osnovanim**, budući da je žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN učinio vjerovatnim povredu primjene materijalnog prava, dok ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN ničim nije dokazao da je srazmjerno i u skladu sa predmetom nabavke zahtijevati od ponuđača ispitivanje instalacija i davanje atesta, budući da u izjašnjenju na žalbu navodi da je angažiranje stručnog nadzora nad izvođenjem radova ugovorni organ propisao članovima 9. i 10. Nacrta ugovora, što nije sporno, odnosno nije sporno da dobavljač sve ateste, zapisnike i protokole dostavlja Nadzornom organu koga imenuje naručilac, tj. ugovorni organ, međutim stručni nadzor se prema odredbama materijalnog propisa iz predmetne oblasti ne može povjeriti izvođaču radova, a upravo je ugovorni organ u Obrazac za cijenu ponude uvrstio ispitivanje otpornosti uzemljivača na svakom mjernom mjestu, te ispitivanje instalacija i davanje atesta.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:

-DN Company d.o.o. Vitez

- Ministarstvo obrazovanja, nauke, mladih, kulture i sporta SBK

-evidencija

-a/a